

RE: Consulta de I. Municipalidad de Caldera, por Res. Exenta N°1/rol d-118-2021 SMA

Catalina Uribarri Jaramillo [REDACTED]

Lun 07/06/2021 14:56

Para: Alicia Lopez Ramirez [REDACTED]

CC: Sergio Silva Vera <[REDACTED]>; BRUNILDA GONZALEZ ANJEL [REDACTED]; Emanuel Ibarra Soto [REDACTED]
Dánisa Fabiola Estay Vega [REDACTED]

Estimada Alicia,

Junto con saludar procedo a dar respuesta a lo consultado.

Con respecto a la vigencia o validez de la Resolución 39, de 2 de abril de 2020, del SEA Atacama, que se pronunció respecto de la consulta de pertinencia de SERVIPORT para la actividad "Alternativas de localización Proyecto Cancha de acopio de minerales", en primer lugar, es preciso aclarar que la Superintendencia de Medio Ambiente no tiene facultades para dejar sin efecto actos emitidos por otros servicios. Sin perjuicio de lo anterior, es posible señalar que alguna jurisprudencia, algunos sectores de la doctrina y la propia SMA han manifestado que las resoluciones que se pronuncian sobre consultas de pertinencia no corresponden a autorizaciones de funcionamiento y corresponden a declaraciones de juicio del SEA, en base exclusivamente a los antecedentes que tuvo a la vista, los que fueron presentados por el proponente. En este sentido, no alteran las competencias fiscalizadoras y sancionatorias de la SMA, en tanto se verifique en el marco de una investigación que el proyecto o actividad que se está ejecutando difiere de aquello que consultó el proponente al SEA.

En este sentido, recientemente se inició el procedimiento sancionatorio y se formularon cargos por fraccionamiento de proyecto a SERVIPORT y Puerto Caldera S.A., procedimiento que se encuentra en curso y dentro de plazo para que el presunto infractor presente una primera propuesta de programa de cumplimiento, tal como lo consigna la LOSMA. Se aclara, en todo caso, que la formulación de cargos es el acto que da inicio al procedimiento y si bien realiza una imputación de hechos que se estiman constitutivos de infracción, no contiene una resolución de configuración de los mismos ni tampoco contiene una medida o sanción que determine una paralización o caducidad, lo que se realiza eventualmente en el dictamen y posterior resolución sancionatoria y en aquellos casos que corresponda, al final del procedimiento y ante el rechazo de un programa de cumplimiento. Lo anterior, sin perjuicio de las facultades de la SMA de dictar medidas cautelares urgentes y esencialmente temporales, como de hecho ocurrió en el presente caso con la medida provisional previa al procedimiento, dictada en la Res. Ex. SMA N° 241/2021 expediente MP-008-2021.

Ahora bien, respecto de la circular DDU 443 me permito informar, en lo que respecta a la SMA, este acto contiene en esencia el mandato del artículo 25 bis de la Ley 19.300 que prescribe "*Las Direcciones de Obras Municipales no podrán otorgar la recepción definitiva si los proyectos o actividades a los que se refiere el artículo 10 no acreditan haber obtenido una **resolución de calificación ambiental favorable***".

Finalmente, se hace presente que la Ilustre Municipalidad de Caldera tiene el carácter de parte interesada en el procedimiento sancionatorio Rol 118-2021, tal como da cuenta el resuelvo III de la Resolución Exenta N° 1/Rol D-118-2021, por lo que de conformidad al artículo 10 de la Ley 19.880 que establece el principio de contradictoriedad, pueden aducir alegaciones y aportar documentos para lo cual debe dirigir las presentaciones a la oficina de partes virtual de la SMA oficinadepartes@sma.gob.cl de manera que estas sean debidamente incorporadas al expediente administrativo.

Sin otro particular, saluda atentamente,

**Catalina Uribarri J.**

Abogada

Departamento de Sanción y Cumplimiento

Superintendencia del Medio Ambiente

Gobierno de Chile

**Antes de imprimir piensa en tu compromiso con el MEDIOAMBIENTE**

Este mensaje está destinado sólo a la/s persona/s o entidad/es a quien ha sido dirigido. El uso por parte de terceros no autorizados, de la información contenida en este correo, podrá ser sancionado de conformidad con la ley chilena. Si usted ha recibido este correo electrónico por error, le pedimos eliminarlo junto con los archivos adjuntos y avisar inmediatamente al remitente, respondiendo este mensaje.

De: Alicia Lopez Ramirez [REDACTED]**Enviado:** viernes, 4 de junio de 2021 18:55**Para:** Catalina Uribarri Jaramillo [REDACTED] >**Cc:** Sergio Silva Vera [REDACTED] BRUNILDA GONZALEZ ANJEL [REDACTED] |>**Asunto:** Consulta de I. Municipalidad de Caldera, por Res. Exenta N°1/rol d-118-2021 SMA

Buenas tardes Catalina, junto con saludar por indicación de la primera autoridad de la comuna de Caldera, doña Brunilda González Anjel, se expone a usted la siguiente situación que tiene relación con la Res. Exenta N°1/rol d-118-2021 SMA:

Que se requiere saber si efectivamente la Resolución emitida por el SEA Atacama (Res. Exenta 39/p 2020) al proyecto "Alternativas de Localización Proyecto Cancha de Acopio Minerales", quedaría sin efecto, al momento de emitir el SMA la Res. Exenta N°1/rol d-118-2021, entendiendo que en esta última se concluye según lo constatado en terreno y en concordancia de los artículo 10° letra f), de la Ley N° 19.300 y el 3° letra f.1) del Reglamento del SEIA, que el proyecto si debió someterse al SEIA.

Se realiza la consulta a usted, debido a que el día de hoy, hemos sostenido reuniones en modalidad online, en donde este punto no ha quedado claro, por una parte, en la primera reunión, el Jefe de Oficina Regional del SMA, don Felipe Sánchez Aravena, responde esta consulta, indicando que dicha resolución del SEA (R.E. 39/p) quedaría sin efecto al pronunciarse la SMA en los términos descritos en Res. Exenta N°1/rol d-118-2021 SMA, además de aclarar que esta pertinencia no es una autorización de funcionamiento de la actividad productiva, respuesta entregada casi en los mismo términos, dió la Directora del SEA Atacama, doña Verónica Ossandón Pizarro, quien manifiesta que las pertinencias se otorgan, sin perjuicio de la facultad fiscalizadora de la SMA de acuerdo a la Ley Orgánica de esta entidad.

No obstante, en una segunda reunión, sostenida recientemente, con el equipo jurídico de las empresas SERVIPORT y Puerto Caldera S.A., más el equipo técnico municipal y la primera autoridad, se no ha indicado, que la Resolución de fecha 11.05.2021 de la SMA, no señala caducidad o invalidación de la pertinencia entregada, como tampoco hace una paralización de las obras, alcances y situaciones que se habrían conversado con personal de la Superintendente de Medio Ambiente, y que permitirían a dicho proyecto obtener la recepción definitiva del proyecto de edificación asociado al terreno en cuestión, sin mayor problema.

Por lo antes expuesto, y ante las versiones totalmente opuestas, solicitamos pueda aclarar esta situación, además de contextualizar, que al día de hoy, el expediente de recepción definitiva a nombre de Puerto Caldera S.A. para la propiedad ubicada en avenida Centinela Blanco S/N, rol de avalúo fiscal 474-5, se encuentra observado en dos puntos, uno de ellos de índole constructivo, y el otro es la exigencia de la RCA, esta última se exigió, en virtud del pronunciamiento del SMA del mes de mayo, el artículo 25 Bis de la Ley 19.300 y la DDU 443 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, en este último documento, se instruye a los Directores de Obras "*a resguardar, en esta última etapa del procedimiento, que el efecto de entrada en operación de la obra y su uso no se den en condiciones no calificadas ambientalmente, resguardando así el bien jurídico a proteger.*"

Se adjunta consulta formal a SMA Atacama y DDU 443 (circular Ord. 411 de fecha 21.10.2020).

Sin otro particular, esperando una pronta y clara respuesta, saluda atte.,

--

Alicia López Ramírez

Jefa del Departamento de Edificación

Dirección de Obras Municipales

Ilustre Municipalidad de Caldera

Matías Cousiño N°395 - Caldera Fono. 52 2535554 Cel. 9-78582830